



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 февраля 2022 года

дело № 7550-21-00-1/532

г. Алматы

Районный суд № 2 Бостандыкского района города Алматы в составе: председательствующего судьи Селицкого Р.В., при секретаре судебного заседания Манарбек Г.М., с участием государственного обвинителя - Алиевой А.К., потерпевшей, гражданского истца – Бакировой Л.К., подсудимого, гражданского ответчика Бугубаева А.С., защитника – адвоката Мусабековой Д.Т., рассмотрел в открытом судебном заседании, в общем порядке, посредством видеоконференцсвязи «ZOOM», уголовное дело по которому:

Бугубаев Айдын Салийулы, 01.08.1976 года рождения, уроженец Восточно-Казахстанской области, казах, гражданин Республики Казахстан, образование высшее, разведен, имеющий одного несовершеннолетнего ребенка, не работает, проживал по адресу: г. Алматы, мкр. Аксай-5, дом 16, квартира 19, ранее не судим, находится под мерой пресечения в виде содержания под стражей с 08.10.2021 года, копию обвинительного акта получил, предан суду по ст. 190 ч.3 п.1 УК РК,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1) В период с 11.10.2016 года по 05.05.2017 года Бугубаев А.С. находясь по адресу: г. Алматы, ул. Басенова, д. 27, квартира 22, под предлогом открытия, а также получения лицензии, аренды помещения приобретения мебели для Общественного Объединения (далее ОО) «Локального профсоюза водителей такси по г. Алматы», путем обмана и злоупотребления доверием, похитил у Бакировой Л.К. денежные средства в сумме 2 000 000 тенге, а также ноут бук стоимостью 15 000 тенге, после чего с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив Бакировой Л.К. ущерб на общую сумму 2 015 000 тенге.

2) Продолжая свою преступную деятельность, Бугубаев А.С. путем обмана и злоупотребления доверием неоднократно, предложил Бакировой Л.К. зарегистрировать на её имя ТОО «Active Consulting», для участия в тендерах. Затем Бугубаев А. вступил в сговор с другим лицом, на которое открыли ТОО «Qaz Akparat Teh». Затем согласно отведенной преступной роли, Бугубаев А.С. от имени ТОО «Active Consulting», где учредитель и

директор Бакирова Л.К., подал заявку на участие в конкурсе объявленном Департаментом полиции Атырауской области (закуп компьютеров в количестве 973 единицы на сумму 152 031 250 тенге). Затем Бугубаев А.С. сообщил Бакировой Л. о том, что они участвуют в тендере закуп компьютеров в количестве 973 единицы на сумму 152 031 250 тенге который объявило ТОО «Qaz Akparat Teh», тем самым вводя Бакирову Л. в заблуждение, и необходимо внести на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» 1% в размере 1 520 313 тенге. Бакирова Л. введенная в заблуждение 12.06.2018 года находясь в помещении Банка «Казкоммерцбанк» по адресу: г. Алматы, пр. Гагарина 135/8, перевела 1 520 313 тенге на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» в качестве первоначального взноса для участия в конкурсе за ТОО «Active Consulting». Далее Бугубаев А.С. доводя свой преступный умысел до конца, сообщил что их ТОО «Active Consulting» стало победителем в тендере и необходимо внести на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» еще 3% для обеспечения договора, тем самым обманывая Бакирову Л.К., которая поверив Бугубаеву А. 17.08.2018 года находясь по адресу: г. Алматы, ул. Басенова, д. 27А, квартира 22 через АО ДБ «Альфа Банк» со счета «Active Consulting» перевела на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» денежные средства в сумме 4 560 939 тенге, которые Бугубаев А.С. с другим лицом снял со счета ТОО «Qaz Akparat Teh», тем самым похитил и распорядился по своему усмотрению. Далее, действуя единым умыслом 22.08.2018 года Бугубаев А.С. под предлогом необходимости использования в работе, тем самым путем обмана и злоупотребления доверием, находясь по адресу: г. Алматы, ул. Басенова, д. 27А, квартира 22 похитил ноутбук марки «Леново» стоимостью 245 990 тенге, и 25.08.2018 года вновь путем обмана, под предлогом того, что первый ноутбук не работает похитил ноутбук марки «Леново» черного цвета, стоимостью 217 944 тенге, после чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив Бакировой Л.К. ущерб на общую сумму 6 545 186 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

1) Подсудимый Бугубаев А.С. вину по первому эпизоду признал частично и суду показал, что действительно по расписке брал у Бакировой Л.К. денежные средства в сумме 2 000 000 тенге для открытия общественного объединения. При этом, никогда Бакировой Л. не говорил что работает в Налоговом Комитете, офис снимал, покупал мебель которую и отдал Бакировой Л. Денежные средства брал наличными и написал ей расписку. Компьютер брал, однако позже вернул. Признал сумму ущерба в размере 2 000 000 тенге, в остальной части не признал. Просил данный эпизод прекратить в связи с истечением срока давности (файл ZOOM № 2022-01-24 10.11.49 время с 10-56 до 11-41 часов).

Кроме частично признательных показаний подсудимого, вина Бугубаева А. в совершенном правонарушении подтверждается следующими относимыми и допустимыми доказательствами исследованными в суде.



Потерпевшая Бакирова Л. суду показала, что познакомилась с Бугубаевым А. по интернету, после чего стали жить гражданским браком примерно с начала 2017 года. Подсудимый ей сообщил, что работает в Налоговом Комитете и штрафует таксистов, которые работали без лицензии. Затем Бугубаев А. предложил ей открыть Общественное объединение, куда тот обещал включить всех таксистов, которые должны делать взносы, сдавать за них декларации и за счет этого обещал получать прибыль. Она поверив ему, 11.10.2016 года передала 190 000 тенге на расходы ОО на оргтехнику и мебель, 100 000 тенге на получение лицензии, 01.02.2017 года 100 000 тенге на регистрацию, всего в общей сложности в период с 11.10.2016 года по 05.05.2017 года передала 2 000 000 тенге, которые со слов Бугубаева А. пошли на раскрутку ОО. Также для использования в работе давала ноут бук стоимостью 500 000 тенге, который подсудимый также похитил. При этом, никакой мебели она не видела. Стоимость ноут бука взяла по рыночной, поскольку документы о приобретении у нее не сохранились (файл ZOOM № 2022-01-24 10.11.49 время с 11-42 до 12-18 часов).

Свидетель Мальцева И.В., суду показала, что работает в ТОО «Республиканский научно-практический центр народной медицины» с 01.08.2017 года. Согласно имеющейся базы ни Бугубаев А. ни Тумакбаев К., на которого ссылался Бугубаев А., в аренду помещения у них не брали и никаких денежных средств не вносили. Бугубаева А. ранее никогда не видела. При этом, в 2017 году арендная плата за помещения составляла 2000 тенге в месяц (файл ZOOM № 2022-02-09 15.27.29 время с 16-07 до 16-19 часов).

Свидетель Жубанышулы О., суду показал, что в соцсетях увидел объявление о наборе сотрудников в Общественное объединение. Бугубаев А. сказал, что будут ездить по городу и штрафовать нелегальных таксистов. При этом, Бугубаев А. дал подписать какие-то документы, и позже выяснилось что он стал учредителем. После этого, больше туда не ходил (файл ZOOM № 2022-02-09 15.27.29 время с 15-40 до 15-47 часов).

Допрошенный в ходе следствия Ахметханулы К. в ходе следствия показал, что по объявлению пришел в офис и некий Айдын пообещал заработную плату 95 000 тенге, при этом в его обязанности входила установка нелегальных таксистов. Также Айдын снял копии его документов, однако впоследствии на работу не вызывал. О том, что он является учредителем ОО «Локального профсоюза водителей такси» узнал в следствии (том 2 л.д. 84-86).

Аналогичные показания дал в ходе следствия свидетель Тусипбек К. (том 2 л.д. 88-89).

Данные показания свидетельствуют, что Бугубаев А. обманным путем привлек лиц в качестве учредителей ОО, под предлогом которого и похитил денежные средства у Бакировой Л.



Также вина по данному эпизоду подтверждается протоколом допроса в качестве потерпевшей Бакировой Л., в ходе которого она дала показания относительно похищенных денежных средств в сумме 2 000 000 тенге (том 1 л.д. 10-12). Распиской от 05.05.2017 года о получении Бугубаевым А. денежных средств в сумме 2 000 000 тенге для создания ТОО (том 1 л.д. 13).

В судебном заседании подсудимый не оспаривал, что им были похищенные указанные денежные средства, и расписка написана им.

Также вина подтверждается ответом департамента юстиции по г. Алматы и приобщенными документами (том 2 л.д. 44-66).

Протоколом осмотра офиса № 49 по адресу: г. Алматы ул. Байзакова, 299 где установлено, что никакой мебели не имеется (том 2 л.д. 95-99), что и подтвердила свидетель Мальцева И.

Согласно акту сверки Бугубаев А. в период с 12.12.2016 года по ноябрь 2021 года никаких платежей за аренду помещения не производил (том 2 л.д. 107), что также согласуется с показаниями свидетеля и свидетельствует о прямом умысле на хищение денег Бакировой Л.

2) Подсудимый Бугубаев А.С. вину по данному эпизоду не признал полностью и суду показал, что летом 2017 года потерпевшая устроилась в компанию АО «Базис А» и попросила его найти людей, на которых можно оформить компании, и обналичивать деньги. За это Бакирова Л. обещала заплатить по 50 000 тенге. Он предложил своему родственнику Ткееву А.К. и тот согласился, после чего на имя последнего оформили ТОО «Qaz Akparat Teh». Затем он с Ткеевым А. по указанию Бакировой Л. в июне 2018 года снял со счета ТОО 1 520 313 тенге, которые Ткеев А. передал Бакировой А., поскольку отказались от тендера. Далее в августе 2018 года со счета ТОО «Active Consulting» оформленной на имя Бакировой Л., на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» поступили еще 4,5 миллиона тенге для участия в тендере. На следующий день позвонила Бакирова Л. и потребовала вернуть деньги, в связи с чем повторно сняли деньги и Ткеев А. передал Бакировой Л. перед Банком на пересечении улиц Жандосова и Гагарина. Впоследствии он узнал что данное ТОО - «Active Consulting», было создано Бакировой Л. для вывода денег с компании «Базиса А». Ноут буки брал дважды на ремонт, но так как получал без расписки, то после ремонта и вернул не попросив расписку. Исковые требования по данному эпизоду не признал полностью, указав, что все деньги Бакирова Л. получила сама у Ткеева А. Между Ткеевым А. и Бакировой Л. был договорные отношения, поскольку Ткеев А. привел 4 человек на кого оформили фирмы, за что ему Бакирова Л. передала 500 000 тенге. Но узнав о незаконности Ткеев А. сообщил людям и те отказалась, после чего Бакирова Л. стала требовать деньги с него. Сам лично ничего не получал. Просил оправдать и в удовлетворении иска отказать по данному эпизоду (файл ZOOM № 2022-01-28 15.26.54 время с 16-24 до 17-04 часов, файл ZOOM № 2022-02-07 15.41.41 время с 15-47 до 15-55 часов).



Не смотря на не признание вины подсудимым, вина Бугубаева А. в совершенном правонарушении подтверждается следующими относимыми и допустимыми доказательствами исследованными в суде.

Потерпевшая Бакирова Л. суду показала, что Бугубаев А. должен ей по первому эпизоду 2 000 000 тенге и затем предложил ей открыть фирму и участвовать в тендерах обещая прибыль, а также рассчитаться с ранее полученными 2 миллионами тенге. При этом, согласно договоренности Бугубаев А. занимался торгами, а она предоставляла деньги. Она открыла на свое имя фирму ТОО «Active Consulting», они участвовали в нескольких тендерах но в итоге получили в общем убытки в сумме 2 800 000 тенге. Относительно похищенных денег показала, что в июне Бугубаев А. сказал, что есть большой тендер по планшетам и необходимо участвовать, и в случае выигрыша тот обещал все возместить. Бугубаев А. дал ей данные лота и реквизиты ТОО «Qaz Akparat Teh» сказав что эта компания разыгрывает тендер по планшетам. Для регистрации и участия 12.06.2018 года она сняла со своего счета 1 520 313 тенге и от своего имени внесла на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» за ТОО «Active Consulting» в обеспечении 1 % для участия в тендере. Затем в августе 2018 года Бугубаев А. сообщил ей что они выиграли тендер и необходимо срочно внести 3 % в обеспечение исполнения договора. Она сняла свои личные денежные средства со счета, затем 16.08.2018 года внесла на счет ТОО «Active Consulting» и 17.08.2018 года перечислила на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» в размере 3% в сумме 4 560 939 тенге. После этого, Бугубаев А. пропал, на ее вопросы говорил о том, что было много участников и идут судебные тяжбы. Затем она хотела зайти на E-Gov, однако увидела что Бугубаев А. поменял пароль и она не могла зайти и проверить кто выиграл. Ключ был у Бугубаева А. поскольку проживали как гражданские супруги. Потом узнала, что ТОО «Qaz Akparat Teh» оформлено на дядю Бугубаева А. – Ткеева. Также в конце 2018 года установила что их ТОО было отказано уже при принятии документов на участие в тендере, при этом тендер был объявлен ДП г. Атырау. Ткеева А. не знала и никогда не видела, никаких денежных средств тому не передавала. Кроме того, при проверке установила, что ТОО «Qaz Akparat Teh» было оформлено на Ткеева А. за 3 дня до перечисления первой суммы. Также она передала Бугубаеву А. по просьбе последнего ноутбук Леново который приобретала в феврале 2018 года за 250 000 тенге и еще один, которые тот похитил. Просила суд назначить Бугубаеву А. наказание в виде лишения свободы, и по обоим эпизодам поддержала исковые требования на сумму 11 000 000 тенге, из которых 1 500 000 тенге это 3 похищенных ноутбука, 1 400 000 тенге – убытки при деятельности ТОО по тендерам, 2 000 000 тенге – хищение на деятельность ОО (первый эпизод) и 6 100 000 тенге хищение по 2 эпизоду. Кроме того, в компанию «Базис А» она устроилась в 2019 году в феврале (файл ZOOM № 2022-02-07 15.41.41 время с 15-55 до 17-13 часов).

Свидетель Бугубаева А. суду показала, что является мамой подсудимого. Ткеев А. являлся ее братом и жил в г. Алматы на Кенсайских



дачах. О том, что брат оформил на себя фирму не знала, поскольку тот был наемным работником и в настоящее время умер (файл ZOOM № 2022-02-15 10.35.33 время с 10-42 до 11-05 часов).

Данные показания также согласуются с показаниями Бакировой Л. и свидетельствуют о том, что Бугубаев А. действовал с Ткеевым А. в группе лиц, с целью обмана Бакировой Л., при этом роли каждого были распределены.

Также вина подсудимого кроме показаний потерпевшей, частично признательных показаний подсудимого, показаний свидетелей, подтверждается следующими относимыми и допустимыми доказательствами.

Протоколом допроса в качестве потерпевшей Бакировой Л., в ходе которого она дала показания согласующиеся с показаниями данными в суде, о том, что Бугубаев А. именно путем обмана совместно с Ткеевым А. открыли фирму которую выставили в качестве участника тендера, куда она перечислила деньги (том 1 л.д. 10-12, л.д. 74-77).

Протоколом выемки приходного кассового ордера № 41 и платежным поручением № 55, на основании которых и были проведены переводы, протокола предварительного допуска, выписки по счету (том 1 л.д. 80-82)

Копией приходного кассового ордера № 41 от 12.06.2018 года о перечислении Бакировой Л. суммы в размере 1 520 313 тенге на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» за ТОО «Active Consulting» в обеспечение 1% за планшеты по объявлению конкурсу № 2623118-1 лот 19151874-ОК1 и платежным поручением № 55 от 17.08.2018 года о перечислении со счета ТОО «Active Consulting» на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» суммы в размере 4 560 939 тенге также за обеспечение исполнения договора в 3% (том 1 л.д. 14-15).

Согласно базы данных юридических лиц ТОО «Qaz Akparat Teh» зарегистрировано на Ткеева А.К. 09.06.2018 года (том 1 л.д. 25).

Указанное также подтверждается изъятим уставом ТОО «Qaz Akparat Teh», справкой о регистрации ТОО 09.06.2018 года в Атырауской области и другими документами (том 2 л.д. 1-20).

Свидетель Калекешова К. допрошенная в ходе следствия показала, что не знала о регистрации по её месту жительства ТОО «Qaz Akparat Teh», при этом Ткеева А. и Бугубаева А. не знает (том 2 л.д. 73).

Согласно заявлению на открытие счета ТОО «Qaz Akparat Teh» в Банке контактный номер телефона указан 8-776-727-0555, согласно которому заявление на открытие счета написано 11.06.2018 года, то есть за 1 день до хищения денежных средств (том 1 л.д. 171-178). При этом, согласно протоколу изъятия данным номером пользовался Бугубаев А. (том 2 л.д. 28), что свидетельствует о том, что именно Бугубаев А. совершил хищение денежных средств и имел доступ к счету ТОО «Qaz Akparat Teh».

Данные документы полностью согласуются с показаниями потерпевшей, о том что фирма была зарегистрирован за 3 дня до хищения, и о перечислении указанных денежных средств на фирму Ткеева А., откуда те



и были похищены Бугубаевым А. с другим лицом. Также данные документы свидетельствуют что действия подсудимого были спланированы по хищению денежных средств.

Согласно протоколу предварительного допуска № 2623118-ОК1 по тендеру ДП г. Атырау на закуп компьютеров, заявка ТОО «Active Consulting» была отклонена без права переподачи (том 1 л.д. 96-105).

Данный протокол также подтверждает вину подсудимого, поскольку он сняв первый взнос в сумме 1 520 313 тенге, сообщил Бакировой А. что они победили и потребовал перевода еще 3 % в сумме 4 560 939 тенге, которые также похитил сняв со счета совместно с Ткеевым А. При этом, как установлено ТОО «Qaz Akparat Teh» даже не объявляло тендер, а номер объявления и предмет совпадает с лотом объявленным ДП г. Атырау.

Снятие денежных средств и перевод их со счета ТОО «Active Consulting» на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» также подтверждается выпиской со счета, а также выпиской со счета Бакировой Л. (том 1 л.д. 106-118).

Вина подтверждается протоколом очной ставки в ходе которой потерпевшая подтвердила свои показания (том 1 л.д. 37-43).

Также подтверждается приобщенным СД диском на котором Бакирова Л. требует от Бугубаева А. возврата денег перечисленных с ТОО «Active Consulting» на счет ТОО «Qaz Akparat Teh» (том 1 л.д. 118).

Согласно заключению специалиста № 1101 от 16.11.2021 года предоставлена расшифровка разговоров, из которых следует, что именно Бугубаев А. предложил участвовать в тендере по компьютерам (планшетам) обещая найти деньги и выиграть большой куш, при этом Бакирова Л. требует возврата своих денег со счета ТОО «Qaz Akparat Teh» (том 1 л.д. 134-136).

В судебном заседании подсудимый не оспаривал что голос принадлежит ему. Кроме того, в следствии ходатайствовал о не назначении экспертизы по данным основаниям, которое было удовлетворено (том 1 л.д. 129).

Данные записи также подтверждают факт того, что именно Бугубаев А. предложил участвовать в данном тендере, указав свое ТОО для хищения денежных средств Бакировой Л.

В судебном заседании потерпевшая предоставила еще 2 аудио-записи телефонных разговоров, в ходе которых, Бугубаев А. сообщает сколько участников по большому тендеру, при этом потерпевшая просит пароль от портала госзакупок, и просить вернуть третий ноутбук.

В суде подсудимый просил признать данные аудиозаписи недопустимыми. Адвокат согласилась с его позицией.

Вместе с тем, в суде потерпевшая показала, что ее телефон имеет функцию автоматической записи разговора и она ее использовала чтобы доказать что именно Бугубаев А. похитил ее деньги.

При изложенных обстоятельствах, поскольку никакие специальные технические средства не использовались, суд считает, что указанные записи не могут быть признаны недопустимыми.



Также вина подтверждается выпиской по счету ТОО «Qaz Akparat Teh» согласно которой на счет ТОО поступали деньги от Бакировой Л. и ТОО «Active Consulting» в счет тендера № 2623118-1 по приобретению планшетов. При этом снимались денежные средства как Ткеевым А. так и Бугубаевым А. (том 1 л.д. 165).

Факт хищения также подтверждается расходно-кассовыми ордерами от 22.08.2018 года на сумму 550 000 тенге и 24.08.2018 года на сумму 4 000 000 тенге (том 1 л.д. 168-169). При этом, Бугубаев А. имея доступ уже знал что они не допущены к тендеру и сняв денежные средства реализовал свой умысел на хищение.

При этом в суде подсудимый подтвердил, что он заполнял указанные расходные кассовые ордера, а Ткеев А. лишь подписывал, что свидетельствует о едином умысле на хищение.

Данное также подтверждается протоколом дополнительного допроса от 26.11.2021 года (том 2 л.д. 76-81), что свидетельствует о едином умысле на хищение.

В ходе судебного разбирательства и в прениях подсудимый заявил о признании части материалов уголовного дела недопустимыми, поскольку они подписаны разными лицами, а также признать не допустимым в качестве доказательств протокол его допроса от 26.10.2021 года, и протокол дополнительного допроса Бугубаева А. от 26.11.2021 года поскольку в них не верно указано время допроса, а протокол от 26.11.2021 года длился 4,5 часа.

Допрошенная в качестве свидетеля Өсерханова Р.С. суду показала, что работает старшим следователем СО УП Бостандыкского района г. Алматы и в ее производстве находилось уголовное дело в отношении Бугубаева А. по заявлению Бакировой Л. В ходе следствия от Бугубаева А. никаких заявлений о нарушении его прав не поступало. Относительно допроса имевшего место 26.11.2021 года, где общее время составило 4-30 часов, она указала время с момента входа в Учреждение ЛА-155/18 и до моменты выхода из него. Сам допрос длился менее 4 часов. Также она ошибочно указала время дополнительного допроса Бугубаева А. от в период, поскольку действительно зашла в Учреждение только в 11-00 часов. Поскольку дело велось на русском языке, она документы которые не надо ЭЦПировать подписывала своей фамилией с буквой «У», а поскольку ЭЦП выдано на ее удостоверение личности где у нее фамилия на казахском языке, то документы подлежащие ЭЦПированию автоматически выходит фамилия Өсерханова Р.С. При этом, согласно свидетельству о рождении у нее фамилия на русском языке Усерханова Р. Все процессуальные документы подписаны ею лично (файл ZOOM № 2022-02-09 15.27.29 время с 16-19 до 17-05 часов).

Таким образом, судом версия подсудимого о том, что процессуальные документы составлены разными лицами проверены и не нашли своего подтверждения, в связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства о



признании не допустимыми документов подписанными разными лицами у суда не имеется.

Согласно предоставленному ответу Учреждения ЛА-155/18 установлено, что 26.10.2021 года Усерханова Р. посещала Бугубаева А. в период с 11-35 до 13-13 часов.

Таким образом, в суде установлено, что описка и не точное указание времени в протоколе допроса, не могут служить основанием для признания протоколов допроса Бугубаева А. недопустимыми.

Также в суде установлено, что подсудимым были похищены 3 ноутбука, что подтверждается как показаниями потерпевшей, так и прослушанными аудиозаписями.

Вместе с тем, потерпевшая заявила в суде, что каждый ноутбук стоит 500 000 тенге, тогда как согласно представленной справки адвокатом Мусабековой Д.Т. потерпевшая Бакирова Л. 01.12.2016 года приобрела ноутбук марки Lenovo Think Pad 420 за 15 000 тенге. Также самой потерпевшей представлена справка от Тамаева Т. О о приобретении ноутбука Lenovo IdealPad 320 для ТОО «Active Consulting» за 245 900 тенге, а также Lenovo G-50-70 за 217 943 тенге и Lenovo Think Pad T570 за 549 289 тенге.

Поскольку в суде установлено, что похищено 3 ноутбука, однако в силу требований ст. 19 УПК РК, все сомнения трактуются в пользу подсудимого суд считает необходимым определить ноутбуки по наименьшей стоимости – 15 000 тенге, 217 943 тенге и 245 900 тенге.

Таким образом, показания потерпевших, свидетелей, очные ставки, полностью согласуются с установленными судом обстоятельствами о месте, времени и способе совершенных Бугубаевым А. хищений.

В соответствии с Нормативным Постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве», злоупотребление доверием как способ мошенничества заключается в том, что виновный использует доверие, возникшее между ним и собственником или иным лицом, в ведении которого находится имущество, с целью незаконного получения чужого имущества или права на него из корыстных побуждений. При мошенничестве обман может выражаться как в устной, так и в письменной форме. Мошенничество признается оконченным с момента, когда похищаемое имущество изъято и перешло в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность владеть, пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению как собственным. Для разграничения мошенничества от гражданско-правовых отношений следует учитывать, что при мошенничестве умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, возникает у виновного лица до и (или) в момент заключения договора, предусматривающего получение чужого имущества или права на него. В таких случаях обманные действия виновного должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества или



приобретения права на имущество, т. е. обманные действия должны предшествовать передаче этого имущества или приобретения права на него. С момента зачисления денег на банковский счет в результате мошенничества лицо приобретает возможность распоряжаться ими, и преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на его счет. Крупный размер согласно ст. 3 п.38 УПК РК, является размер ущерба в превышающий в 1 000 раз месячный расчетный показатель.

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» при квалификации действий виновных по признаку совершения хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору необходимо выяснять, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на хищение, состоялся ли сговор этих лиц до начала совершения действий, непосредственно направленных на завладение чужим имуществом, то есть до выполнения объективной стороны состава уголовного правонарушения хотя бы одним исполнителем.

Судом установлено, что Бугубаев А. сначала под предлогом работы ОО похитил денежные средства в сумме 2 000 000 тенге и ноутбук стоимостью 15 000 тенге, а далее вступив в сговор с Ткеевым А. оформили фирму после чего сообщили Бакировой Л. заведомо не верную информацию об участии фирмы в тендере, и получив перечисленные денежные средства которые якобы для участия в тендере, сняли со счета ТОО и распорядились по своему усмотрению, тем самым похитив, и ущерб превысил сумму в размере 1 000 месячных расчетных показателей. При этом, в каждом конкретном случае реализовывал самостоятельно возникший умысел на хищение.

Таким образом, Бугубаев Айдын Салийулы, совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, в крупном размере, то есть совершил преступление, предусмотренное ст.190 ч.3 п.1 УК РК.

При назначении наказания подсудимому суд руководствуется п. 1 Нормативного Постановления Верховного Суда РК от 25.06.2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», где указано, что при назначении уголовного наказания, судам следует неукоснительно соблюдать общие начала назначения наказания, указанные в ст. 52 УК РК, то есть учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

При определении вида и размера наказания подсудимому суд, принимает во внимание смягчающие вину обстоятельства, наличие



несовершеннолетнего ребенка, а также отсутствиеотячающих вину обстоятельств.

Судом также принято во внимание что подсудимый, ущерб не возместил, и мер к возмещению не принимает с 2018 года, совершен ряд преступлений, а также учитывая позицию потерпевшей просившей назначить наказание в виде лишения свободы, в связи с чем, пришел к выводу о необходимости назначения наказания, в виде лишения свободы, с учетом требований ст.55 ч.2 УК РК, без дополнительного наказания, и без конфискации в силу требований ст. 48 УК РК.

В соответствии с Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре» Судам необходимо иметь в виду, что в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных [статьей 71](#) УК, производство по делу подлежит прекращению путем вынесения постановления на основании пункта 4) части первой [статьи 35](#), [статей 327](#) и [343](#) УПК на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве. Если против прекращения по указанному основанию возражает подсудимый, то производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с освобождением от уголовной ответственности за совершенное уголовное правонарушение. В случае установления факта истечения срока давности в главном судебном разбирательстве, например, в случае переквалификации уголовного правонарушения, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением виновного лица от уголовной ответственности.

Согласно ст. 71 ч.4 УК РК, течение давности прерывается, если до истечения указанных в части первой настоящей статьи сроков лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление, совершит новое тяжкое или особо тяжкое преступление. В таких случаях исчисление срока давности начинается заново со дня совершения нового преступления. В иных случаях, если до истечения срока давности лицо вновь совершит преступление, срок давности по каждому преступлению течет самостоятельно.

Поскольку факт истечения срока давности установлен в главном судебном разбирательстве, при этом подсудимый вину признал однако гражданский иск признал частично по первому эпизоду, суд считает необходимым Бугубаева А. освободить от уголовной ответственности.

В силу требований ст.46 ч.5 п.2 УК назначить отбывание наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Срок наказания, исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей с момента взятия под стражу до вступления приговора в законную силу, согласно ст. 62 ч.3 п.2 УК Республики Казахстан.



Гражданский иск потерпевшей Бакировой Л. удовлетворить частично, поскольку в судебном заседании установлены суммы ущерба ноутбуков, которые ниже заявленных. Кроме того, не подлежит удовлетворению требование о взыскании 1 400 000 тенге, которая является убытком ТОО, поскольку указанная сумма является бизнес риском на который Бакирова Л. согласилась самостоятельно, и получила в ходе совместной предпринимательской деятельности.

В силу требований ст. 4 п.13 Закона РК «Об Амнистии в связи с тридцатилетием независимости РК» от 07.12.2021 года, действие настоящего закона не распространяется на лиц осужденных по ст. 190 ч.3 Уголовного Кодекса Республики Казахстан 2014 года.

Поскольку хищение окончено в августе 2018 года, а принудительный платеж введен с 01.01.2018 года, суд в силу ст.ст.98-1, 98-2 УК считает необходимым взыскать с Бугубаева А. принудительный платеж за совершение тяжкого преступления в Фонд компенсации потерпевших в размере 20 месячных расчетных показателей с учетом МРП на 2018 год.

Судебных издержек по делу не имеется.

Судьба вещественных доказательств, подлежит разрешению в соответствии со ст. 118 УПК Республики Казахстан.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь ст.ст. 387-390, 393, 395-398, 401 УПК РК, суд,
ПРИГОВОРИЛ:

Бугубаева Айдына Салийулы признать виновным по первому эпизоду в совершении преступления предусмотренного статьей 190 ч.1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и освободить от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Бугубаева Айдына Салийулы признать виновным по второму эпизоду в совершении преступления предусмотренного статьей 190 ч.3 п.1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и назначить ему наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы.

Отбывание наказания Бугубаеву Айдыну Салийулы назначить в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Меру пресечения в виде содержания под стражей, оставить без изменения.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 62 ч.3 п.2 УК Республики Казахстан, зачесть Бугубаеву Айдыну Салийулы в срок наказания, время содержания под стражей с 08.10.2021 года по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день нахождения под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы.

Гражданский иск Бакировой Л. - удовлетворить частично.



Взыскать с Бугубаева Айдына Салийулы в пользу Бакировой Лаззат Келгенбаевны в сумму в размере 8 560 186 (восемь миллионов пятисот шестидесяти тысяч ста восьмидесяти шести) тенге.

Взыскать с осужденного Бугубаева Айдына Салийулы в доход государства государственную пошлину в размере 1 % от удовлетворенной части иска с физических лиц в сумме 85 602 (восьмидесяти пяти тысяч шестисот двух) тенге.

Установить двухмесячный срок со дня вступления приговора в законную силу, для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска, по истечении указанного срока принудительное исполнение производится в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Взыскать с Бугубаева Айдына Салийулы принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевших в размере 20 месячных расчетных показателей, в сумме 48 100 (сорока восьми тысяч ста) тенге.

Вещественные доказательства по делу:

- документы приобщенные к материалам дела, по вступлению приговора в законную силу, хранить при деле, на весь период хранения дела;

- сотовый телефон марки «Huawei» черного цвета с абонентским номером 8-776-727-0555 и карточку «Онай» хранящиеся в камере хранения УП Бостандыкского района г. Алматы, по вступлению приговора в законную силу вернуть родственникам Бугубаева А.;

На приговор может быть, подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в судебную коллегия по уголовным делам Алматинского городского суда в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через районный суд № 2 Бостандыкского района г. Алматы, а осужденной, содержащейся под стражей в тот же срок с момента получения копии приговора.

Приговор отпечатан судьей в совещательной комнате на компьютере.

Судья

Селицкий Р.В.

